

## **Звіт**

**про роботу Державної кваліфікаційної комісії з спеціальності  
192 "Будівництво та цивільна інженерія"  
по випуску фахових молодших бакалаврів з будівництва та  
цивільної інженерії  
у Львівському фаховому коледжі будівництва, архітектури та дизайну  
за 2024-2025 н. р.**

Для перевірки рівня теоретичної і практичної підготовки випускників коледжу, вирішення питання про присвоєння кваліфікації молодших спеціалістів та видачі державного документа про освіту у 2024-2025 н. р., згідно з Законом України «Про освіту» і наказу Міністерства освіти України від 02.06.93 року №161 наказом по коледжу №44-к/тр від 15 травня 2025 року, затверджено склад Державної кваліфікаційної комісії:

### **Комісія №1**

Голова ДЕК: **Боднар Юрій Іванович** - к.т.н., доцент, доцент кафедри будівельних конструкцій, Львівський національний університет природокористування

Заступник голови ДЕК: **Макогін Оксана Василівна** – директор Львівського фахового коледжу будівництва, архітектури та дизайну, кандидат педагогічних наук,

Член ДЕК: **Сенюк Наталія Богданівна** - викладач комісії будівельних дисциплін

Секретар комісії **Лещук Леся Василівна**

### **Комісія №2**

Голова ДЕК: **Мапуйлик Святослав Богданович** – директор ТзОВ «Львівські будівельні технології»

Заступник голови ДЕК: **Юсик Ірина Анатоліївна** – заступник директора ЛФКБАД з навчально-виробничої роботи, викладач комісії будівельних дисциплін

Член ДЕК: **Городняк Олена Мирославівна** – завідувач відділення, викладач комісії архітектурних дисциплін

Секретар комісії **Лещук Леся Василівна**

Робота ДКК проходила в термін з 16 червня по 26 червня 2025 року.  
Керівниками і консультантами дипломних проектів були затверджені викладачі спецдисциплін коледжу.

Рецензентами дипломних проектів наказом директора коледжу були призначені:

1. **Стечишин Степан Михайлович** - інженер-будівельник, старший викладач кафедри "Автомобільні дороги і мости" НУ "Львівська політехніка"
2. **Канюк Василь Миколайович**- інженер-будівельник, к.т. н. кафедри "Будівельні конструкції і мости" НУ "Львівська політехніка"
3. **Лещук Тарас Йосифович** – інженер -будівельник
4. **Шуляр Ростислав Андрійович**- інженер-будівельник, старший викладач кафедри"Будівельні конструкції і мости" НУ "Львівська політехніка"
5. **Гавриляк Анатолій Степанович**- інженер-будівельник, к.т. н., доцент кафедри "Економіка підприємств та інвестицій" НУ "Львівська політехніка"
6. **Ходачник Ростислав Андрійович**- інженер-будівельник. ФОП "Ходачник Р.О."

### **Організація захисту дипломних проектів**

Захист дипломних проектів проводиться з дотриманням всіх вимог щодо організації захисту проектів та за графіком затвердженим директором коледжу. Для роботи ДКК було виділено аудиторію №201, обладнану відповідним чином. Також на випадок повітряної тривоги було організовано приміщення для захисту в укритті. На захисті були присутніми 10-15 слухачів, переважно студентів, викладачів коледжу та родичів дипломників.

Студент, який перебуває за кордоном, захищався дистанційно за допомогою онлайн платформи Зум. Під час роботи ДКК створювалась робоча атмосфера, що давала можливість дипломникам повністю розкрити свої знання і рівень підготовки, а Державній кваліфікаційній комісії об'єктивно їх оцінити.

**До ДЕРЖАВНОЇ ЕКЗАМЕНАЦІЙНОЇ КОМІСІЇ** було подано такі матеріали :

1. Довідка про успішність студента
2. Креслення на 6 аркушах формату А1.
3. Пояснювальна записка кваліфікаційної роботи фахового молодшого бакалавра
4. Висновок керівника
5. Зовнішня рецензія.

Після повідомлення (протягом 20 хв.) про виконану кваліфікаційну роботу фахового молодшого бакалавра студенту задавалися запитання та оголошувались:

- результати успішності дипломника за час навчання в коледжі;
- відгук керівника дипломного проекту;
- рецензія на дипломний проект;

В процесі захисту дипломнику надавалось слово для відповідей на зауваження керівника та рецензента, а також на питання членів ДКК. Весь цикл захисту одного дипломного проекту тривав біля 30 хвилин. Заслухавши захист дипломних проектів зміни, комісія на закритому засіданні детально обговорювала захист і якість дипломних проектів, після чого виносилось рішення про кінцеву підсумкову оцінку з врахуванням:

- результатів навчання в коледжі;
- відгуку керівника дипломного проекту і його оцінки;
- оцінки дипломного проекту рецензентом;
- якості захисту дипломного проекту.

Після захисту дипломника слово надавалось керівникові дипломного проекту. Підсумкова оцінка за дипломний проект виставлялась з врахуванням думки всіх членів ДКК.

При виникненні розбіжностей в оцінці, заслуховувались аргументовані висновки всіх членів ДКК, а при необхідності ще раз переглядалась графічна частина і пояснювальна записка проекту.

По завершенню роботи державної кваліфікаційної комісії дипломні проекти та запис захисту студентів, що захищалися дистанційно, здано в архів коледжу.

## Склад дипломних проектів

Дипломні проекти зі спеціальності 192 "Будівництво та цивільна інженерія" складаються з 2-х частин: графічної (креслень) і текстової (пояснювальна записка).

1. **Графічна частина** архітектурного розділу виконується дипломниками на форматах А1 розміром 841x 596 мм з наступних розділів:
  - архітектурно-будівельного
  - розрахунково-конструктивного
  - організаційно - технологічного
  - економічного
  - охорони праці та цивільного захисту
2. **Пояснювальна записка** виконувалась обсягом 100-130 аркушів (формату А 4).

В цілому дипломний проект складався з 5-ти розділів: **Архітектурно-будівельного**, в якому давались рішення: генпланів, планів на відм. 0,000 та відм. типового поверху, фасадів, план фундаментів, план перекриття, план покрівлі (план даху) розріз, вирішення благоустрою та озеленення території, ТЕП.

**Розрахунково-конструктивного** розділу, в якому подано розрахунок та конструювання залізобетонних та дерев'яних конструктивних елементів.

**Організаційно-будівельного** розділу, в якому розроблено технологічну карту на заданий технологічний процес, розроблено і запроєктовано календарний план будівництва та розроблено будівельний генеральний план на період зведення надземної частини будинку.

**Економічний**, в якому проводились підрахунки обсягів робіт надземної частини, інвесторська кошторисна документація, визначались техніко-економічні показники проекту.

Розділ з **охорони праці та цивільного захисту**, в якому описано соціально-економічні, організаційно-технічні, санітарно - гігієнічні заходи та засоби, спрямовані на збереження здоров'я і працездатності людини в процесі праці.

Також керівником дипломного проекту проводився нормо контроль виконаного дипломного проекту з питань дотримання вимог стандартів ДСТУ, ЄСКД , СПДБ. Завдання на дипломне проектування були розглянуті та затверджені на засіданні випускної комісії будівельних дисциплін.

Заповненні бланки завдань керівники проектів видавали дипломникам, які підшивали їх в пояснювальну записку. Всі розділи дипломного проекту підписувались консультантами з виставленням відповідних оцінок.

Керівник проекту виконував аналіз проекту і виставляв підсумкову оцінку проекту в цілому з врахуванням оцінок консультантів.

#### Тематика та аналіз якості дипломних проектів

Теми дипломних проектів були підібрані і затверджені за два тижні до скерування на переддипломну практику.

За видами будівель теми дипломних проектів розподілялись таким чином:

#### Спеціалізація "Будівництво та експлуатація будівель та споруд"

№ пп	Тема проекту	кількість
1.	Житлові будинки	24 (48%)
2.	Готелі, бази відпочинку	12(24%)
3.	Народний дім	1 ( 2%)
4.	Дошкільний навчальний заклад	7 ( 14%)
5.	Бібліотека	2 ( 4%)
6.	Центр дозвілля	1 ( 2%)

#### Спеціалізація "Реконструкція будівель і споруд"

№ пп	Тема проекту	Кількість
1.	Житлові будинки	11( 65%)
2.	Лазні	1 (6%)
3.	Побутові будинки	3 (18%)
4.	Готельно-відпочинкові комплекси	1(6%)
5.	Офісні приміщення	1 ( 6%)

В якості тем дипломних проектів були затверджені будівлі громадського призначення, ресторанно - відпочинкові, дошкільні навчальні заклади, будинки сімейного типу, житлові будівлі з офісними приміщеннями,

При розробці проектів студентами були використані сучасні планувальні рішення, нові будівельні матеріали, теплозберігаючі конструкції, розроблено детальне планування планів генпланів та заходи для маломобільної групи населення.

Велику увагу приділялося проектуванню укриття та заходів для маломобільних верств населення, що є актуальним на сьогодні.

Проектувалися стіни за новими технологіями, з утепленням і сучасним оздобленням, що дає значну економію енергоресурсів.

Всі студентів виконували проекти з використанням комп'ютерної техніки, працюючи в сучасних програмах. Усі пояснювальні записки були виконані в комп'ютерному варіанті. Креслення та пояснювальні записки оформлені згідно існуючих нормативних вимог.

Значна частина дипломних проектів виконана на високому технічному рівні, із застосуванням сучасних об'ємно - конструктивних та архітектурно - планувальних рішень, конструкцій, прогресивних будівельних матеріалів, оздоблювальних матеріалів:

№ п.п.	Прізвище, ініціали дипломника	Тема дипломного проекту
1.	Макар Миколай Олександрович	Семиповерховий 24-ох квартирний житловий будинок з критим майданчиком в м. Яворів Яворівського району Львівської області
2.	Макогін Андрій Ігорович	База відпочинку "Водограй" на 150 місць в с. Дубина ССтрийського району Львівської області
3.	Пелип Оксана Іванівна	Семиповерховий 24-ох квартирний житловий будинок з офісними приміщеннями на першому поверсі в м. Сокаль Шептицького району Львівської області
4.	Корнат Павло Васильович	Семиповерховий 24-х квартирний житловий будинок в м. Бориславі Дрогобицького району Львівської області
5.	Приходько Єлизавета Романівна	Студентська бібліотека на 40 читальних місць у м. Львові
6.	Цап Андрій Ігорович	П'ятиповерховий 16-ти квартирний житловий будинок з магазином в м. Новояворівську Яворівського району Львівської області

1.	2.	3.
7.	Городецький Юрій Павлович	Семиповерховий 18-ти квартирний житловий будинок з магазином одягу в м. Львові
8.	Вихопень Назарій Андрійович	Чотирьохповерховий 12-ти квартирний житловий будинок з центром інтелектуального мистецтва в м. Львові
9.	Кобилко Михайло Васильович	Дитячий ясла-садок "Kingdom kids" на 120 місць в м. Шептицький Шептицького району Львівської області
10.	Віннік Назар Володимирович	Восьмиповерховий 28-ми квартирний житловий будинок з магазином в м. Сокаль Шептицького району Львівської області
11.	Маланчук Назар Миколайович	П'ятиповерховий 8-ми квартирний житловий будинок з критим майданчиком в м. Стебнику Дрогобицького району Львівської області
12.	Радіо Святослав Андрій Ігорович	Дитячий ясла-садок "Baby club" на 140 місць в м. Львові
13.	Кінаш Наталія Василівна	Реконструкція будинку під салон краси з надбудовою в м. Львові
14.	Грибська Вікторія Петрівна	Реконструкція індивідуального житлового будинку з надбудовою під кафе "Сяйво" в м. Пустомити Львівського району Львівської області
15.	Хома Ольга Володимірівна	Реконструкція будинку під комплекс побутового обслуговування з надбудовою в м. Львові

### Недоліки виконання архітектурно-будівельного розділу:

Генеральний план. Відсутні вертикальні прив'язки;

Студенти	Консультанти
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Гуляк М.М.	Проценко П.О.
Максимчук І.В.	Толубяк Д.Р.
Маргинич М.В.	Толубяк Д.Р.

Відсутнє водовідведення;

Студенти	Консультанти
Федосеев Р.В.	Костіна І.М.
Децик П.В.	Толубяк Д.Р.
Пилипчак Н.З.	Садовий В.Б.
Пастух Т.В.	Городняк О.М.
Потоцняк Д.О.	Садовий В.Б.

Відсутні пандуси для мало мобільних верств населення:

Студенти	Консультанти
Гуляк М.М.	Проценко П.О.
Максимчук І.В.	Толубяк Д.Р.
Федосеев Р.В.	Костіна І.М.
Потоцняк Д.О.	Садовий В.Б.
Пастух Т.В.	Городняк О.М.
Пелешак Д.В.	Стечишин О.Я.

Відсутні вентиляційні канали;

Студенти	Консультанти
Федосеев Р.В.	Костіна І.М.
Потоцняк Д.О.	Садовий В.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Гуляк М.М.	Проценко П.О.
Максимчук І.В.	Толубяк Д.Р.

Частково відсутні прапорці конструкцій перекриття, покриття;

Студенти	Консультанти
Пелешак Д.В.	Стечишин О.Я.
Андрейко Б.С.	Проценко П.О.
Жидяк Я. С.	Проценко П.О.
Пастух Т.В.	Городняк О.М.

Не запроектована гідроізоляція фундаментів;

Студенти	Консультанти
Федосеев Р.В.	Костіна І.М.
Потоцняк Д.О.	Садовий В.Б.
Жидяк Я. С.	Проценко П.О.
Пелешак Д.В.	Стечишин О.Я.

Частково відсутні відмітки на фасаді

Студенти	Консультанти
Федосеев Р.В.	Костіна І.М.
Потоцняк Д.О.	Садовий В.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Децик П.В.	Толубяк Д.Р.
Пилипчак Н.З.	Садовий В.Б.

Допущено технічні помилки в ПЗ, не дотримано вимог оформлення ПЗ:

Студенти	Консультанти
Таращинський Б.Ю.	Костіна І.М.
Андрейко Б.С.	Проценко П.О.
Мишок Д.Р.	Стечишин О.Я.
Ковальський А.Р.	Проценко П.О.
Потоцняк Д.О.	Садовий В.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Децик П.В.	Толубяк Д.Р.

### Розрахунково-конструктивний розділ

#### Недоліки:

Допущено певні неточності у коефіцієнтах при визначенні розрахункових опорів матеріалів:

Студенти	Консультанти
Федосеев Р.В.	Цап М.Г.
Потоцняк Д.О.	Цап м. Г.
Жидяк Я. С.	Цап М. Г.
Пелешак Д.В.	Цап М.Г.
Гнатуш В.Ю.	Цап М.Г.
Гуляк М.М.	Цап М.Г.
Максимчук І.В.	Цап М.Г.

Студенти	Консультанти
Горін В.П.	Хамець О.М.
Поліщук М.В.	Хамець О.М.
Саган З.Я.	Хамець О.М.
Середницький А.І.	Хамець О.М.
Пилипчак Н.З.	Хамець О.М.

Недотриманий окомірний масштаб арматурних виробів прогону.  
Не проставлені розміри арматурних виробів:

Студенти	Консультанти
Пелешак Д.В.	Цап М.Г.
Гнатуш В.Ю.	Цап М.Г.
Гуляк М.М.	Цап М.Г.
Поліщук М.В.	Хамець О.М.
Саган З.Я.	Хамець О.М.
Середницький А.І.	Хамець О.М.

При розрахунку не вказано посилання на нормативні документи:

Студенти	Консультанти
Потоцняк Д.О.	Цап м. Г.
Жидяк Я. С.	Цап М. Г.
Пелешак Д.В.	Цап М.Г.
Гнатуш В.Ю.	Цап М.Г.
Горін В.П.	Хамець О.М.
Поліщук М.В.	Хамець О.М.
Саган З.Я.	Хамець О.М.

## Організаційно-будівельний розділ

### Недоліки:

На аркуші технологічна карта не відображена повністю технологія і організація будівельного процесу;

Студенти	Консультанти
Борис В. В.	Бокало Н.П.
Горін В.П.	Бокало Н.П.
Степанчак М.А.	Бокало Н.П.
Волкова Є.В.	Бокало Н.П.
Пастух Т.В.	Сенюк Н.Б.
Поліщук М.В.	Сенюк Н.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Верес Х.В.	Проценко П.О.
Курніцька Ю.А.	Проценко П.О.
Максимчук І.В.	Юсик І.А.
Андрейко Б.С.	Лещук Л.В.
Жидяк Я. С.	Лещук Л.В.

Не раціонально підбраний склад ланки при проектуванні технологічної карти;

Студенти	Консультанти
Степанчак М.А.	Бокало Н.П.
Волкова Є.В.	Бокало Н.П.
Верес Х.В.	Проценко П.О.
Курніцька Ю.А.	Проценко П.О.

Нераціонально прийнято монтажний кран на технологічній карті і будівельному генеральному плані;

Студенти	Консультанти
Шишканинець М. М	Проценко П.О.
Верес Х.В.	Проценко П.О.
Курніцька Ю.А.	Проценко П.О.
Борис В. В.	Бокало Н.П.
Горін В.П.	Бокало Н.П.
Степанчак М.А.	Бокало Н.П.

Поліщук М.В.	Сенюк Н.Б.
Максимчук І.В.	Юсик І.А.
Жидяк Я. С.	Лещук Л.В.

Нераціонально прийняті окремі вантажозачіпні пристосування;

Студенти	Консультанти
Волкова Є.В.	Бокало Н.П.
Пастух Т.В.	Сенюк Н.Б.
Поліщук М.В.	Сенюк Н.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Верес Х.В.	Проценко П.О.
Курніцька Ю.А.	Проценко П.О.
Максимчук І.В.	Юсик І.А.

Не раціонально прийнято потік при проектуванні надземної частини будинку в календарному плані будівництва;

Студенти	Консультанти
Борис В. В.	Бокало Н.П.
Горін В.П.	Бокало Н.П.
Степанчак М.А.	Бокало Н.П.
Волкова Є.В.	Бокало Н.П.
Пастух Т.В.	Сенюк Н.Б.
Поліщук М.В.	Сенюк Н.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Верес Х.В.	Проценко П.О.
Курніцька Ю.А.	Проценко П.О.
Максимчук І.В.	Юсик І.А.
Андрейко Б.С.	Лещук Л.В.

Допущені помилки в підрахунках обсягів робіт та номенклатурі обсягів робіт;

Студенти	Консультанти
Шишканинець М. М	Проценко П.О.
Верес Х.В.	Проценко П.О.
Курніцька Ю.А.	Проценко П.О.
Борис В. В.	Бокало Н.П.
Горін В.П.	Бокало Н.П.
Степанчак М.А.	Бокало Н.П.

Не запроєктовані окремі інженерні комунікації на будівельному генеральному плані;

Студенти	Консультанти
Волкова Є.В.	Бокало Н.П.
Пастух Т.В.	Сенюк Н.Б.
Поліщук М.В.	Сенюк Н.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Верес Х.В.	Проценко П.О.

Будівельний генеральний план не відповідає генеральному плані в архітектурно-будівельній частині;

Студенти	Консультанти
Борис В. В.	Бокало Н.П.
Горін В.П.	Бокало Н.П.
Степанчак М.А.	Бокало Н.П.
Волкова Є.В.	*Бокало Н.П.
Пастух Т.В.	Сенюк Н.Б.
Поліщук М.В.	Сенюк Н.Б.
Гнатуш В.Ю.	Проценко П.О.
Верес Х.В.	Проценко П.О.
Курніцька Ю.А.	Проценко П.О.
Максимчук І.В.	Юсик І.А.
Андрейко Б.С.	Лещук Л.В.

## Економічний розділ.

### Недоліки:

При підрахунку обсягів робіт допущені певні помилки:

Студенти	Консультанти
Гнатуш В.Ю.	Голеня Г.М.
Верес Х.В.	Голеня Г.М.
Курніцька Ю.А.	Голеня Г.М.
Максимчук І.В.	Голеня Г.М.

Не враховані окремі витрати та роботи в Локальному кошторисі на загальнобудівельні роботи:

Студенти	Консультанти
Андрейко Б.С.	Бойчук О.В.
Потоцняк Д.Р.	Бойчук О.В.
Тарашанський Б.Ю	Бойчук О.В.
Ковальський А. Р.	Бойчук О.В.
Фарма Н.І.	Бойчук О.В.

## Розділ з охорони праці

### Недоліки:

Не повністю висвітлено питання евакуації з приміщень:

Студенти	Консультанти
Борис В. В.	Бліщ Н.В.
Горін В.П.	Бліщ Н.В.
Степанчак М.А.	Бліщ Н.В.
Волкова Є.В.	Бліщ Н.В.
Пастух Т.В.	Бліщ Н.В.
Поліщук М.В.	Бліщ Н.В.
Гнатуш В.Ю.	Бліщ Н.В.

## **Зауваження до захисту дипломних проєктів**

В цілому колектив викладачів коледжу успішно справився з поставленим перед ним завданням по наданню допомоги в розробленні дипломних проєктів і по їх аналізу, але наявність окремих недоробок, помилок, виявлених під час захисту і відмічених рецензентами, диктує необхідність проаналізувати більш докладно результати захисту на засіданнях педагогічної ради і циклових комісій спеціальних дисциплін.

Результати захисту дипломних проєктів за 2024-2025рр.

наведені у таблиці:

Найменування відділення і шифр спеціальності	Кількість студентів на початок дипломного проєктуван	Допущено до захисту дипломних проєкту	Захистили дипломні проєкти	Оцінки			Отри мали «2»
				«5»	«4»	«3»	
Чоловік				чоловік, %			
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>192</b> "Будівництво та цивільна інженерія"	64	64	63	<b>25</b> 39,7 %	<b>21</b> 33,3 %	<b>17</b> 26,9 %	-

Голова ДКК



Юрій Боднар

Святослав Мануйлик