

ЗВІТ

**про роботу засідання державної екзаменаційної комісії
з спеціальності 192 «Будівництво та цивільна інженерія»
по випуску фаховий молодший бакалавр з будівництва та цивільної
інженерії у Львівському фаховому коледжі будівництва,
архітектури та дизайну
за 2025-2026 н. р.**

Для перевірки рівня теоретичної і практичної підготовки випускників коледжу, вирішення питань про присвоєння освітньої кваліфікації фаховий молодший бакалавр та видачі державного документа про освіту у 2026 році згідно з Законом України «Про освіту» і наказу Міністерства освіти України від 2.06.1993 року №161 наказом по коледжу №75 від 20 квітня 2026 року, допустити до дипломного проектування студентів четвертого курсу спеціальності 192 «Будівництво та цивільна інженерія», які успішно склали іспитову сесію та пройшли переддипломну практику.

- група Б-41 – 15 людей
- група РБ-41 – 24 людини
- група ДБ-41 – 14 людей

16 березня 2026 н.р., наказ № 53 були затверджені теми дипломних проектів студентам коледжу спеціальності 192 «Будівництво та цивільна інженерія».

8 червня 2026 року затверджені склади Державної екзаменаційної комісії на 2025-2026 н.р. :

Комісія № 1

1. Холод П.Ф. - кандидата технічних наук, доцента, заступника директора Інституту будівництва, інфраструктури та безпеки життєдіяльності НУ «Львівська політехніка».
2. Макогін О.В. – Заступник голови комісії, директора коледжу, к.п.н., викладач спеціальних дисциплін.
Члени комісії :
3. Сенюк Н.Б. – Заступник директора з господарської роботи, викладач спеціальних дисциплін, викладач спеціальних дисциплін.

Комісія № 2

1. Мазурак А. В. - завідувач кафедри будівельних конструкцій, кандидата технічних наук, доцента, ЛНУ ветеринарної медицини та біотехнологій імені С.З. Гжицького.
2. Юсик І.А. – Заступник голови комісії, Заступник директора з виробничого навчання, голова циклової комісії будівельних дисциплін, викладач спеціальних дисциплін.

Члени комісії :

3. Городняк О.М. – Завідувач денним відділенням, викладач спеціальних дисциплін.

Секретарем під час роботи ДЕК з 16 червня по 24 червня було призначено Бокало Н.П. – викладача комісії будівельних дисциплін.

Робота ДЕК проходила в термін з 16 червня по 24 червня 2026 року.

Керівниками і консультантами дипломних проектів були затверджені викладачі спеціальних дисциплін коледжу.

Рецензентами дипломних проектів наказом директора коледжу № 61-к/тр від 10 червня 2026 року були призначені:

1. Стечишин Степан Михайлович - інженер-будівельник, старший викладач кафедри «Автомобільні шляхи» НУ «Львівська політехніка»
2. Ходачник Ростислав Олегович - інженер-будівельник, ФОП «Ходачник Р.О.»
3. Шуляр Ростислав Андрійович старший викладач кафедри «Будівельні конструкції та мости» НУ «Львівська політехніка»
4. Гавриляк Анатолій Степанович - інженер-будівельник, доцент кафедри економіки підприємств та інвестицій НУ «Львівська політехніка» кандидат технічних наук, доцент
5. Лещук Тарас Йосипович - інженер-будівельник

Організація захисту кваліфікаційної роботи

Захист кваліфікаційної роботи проводиться з дотриманням всіх вимог щодо організації захисту проектів та за графіком затвердженим директором коледжу. Для роботи ДЕК було виділено аудиторію №201, обладнану відповідним чином. А також під час повітряної тривоги укриття навчального закладу

аудиторія П-1 обладнана відповідним чином. На захисті були присутніми 10-15 слухачів, переважно студентів, викладачів коледжу та родичів дипломників.

Студенти, які перебувають за кордоном, захищалися дистанційно. Під час роботи ДЕК створювалась робоча атмосфера, що давала можливість дипломникам повністю розкрити свої знання і рівень підготовки, а Державній екзаменаційній комісії об'єктивно їх оцінити. Після 10-15 хвилинної доповіді дипломника про зміст проекту, секретарем ДЕК оголошувались:

- результати успішності дипломника за час навчання в коледжі;
- відгук керівника дипломного проекту;
- рецензія на дипломний проект;

В процесі захисту дипломнику надавалось слово для відповідей на зауваження керівника та рецензента, а також на питання членів ДЕК. Весь цикл захисту однієї кваліфікаційної роботи тривав біля 30 хвилин. Заслухавши захист кваліфікаційної роботи, комісія на закритому засіданні детально обговорювала захист і якість кваліфікаційної роботи, після чого виносилось рішення про кінцеву підсумкову оцінку з врахуванням:

- результатів навчання в коледжі;
- відгуку керівника кваліфікаційної роботи і його оцінки;
- оцінки кваліфікаційної роботи рецензентом;
- якості захисту кваліфікаційної роботи.

Після захисту дипломника слово надавалось керівникові кваліфікаційної роботи.

Студенти, які перебувають за кордоном у зв'язку з війною, захищали кваліфікаційну роботу дистанційно за допомогою онлайн платформи ZOOM.

Підсумкова оцінка за кваліфікаційну роботу виставлялась з врахуванням думки всіх членів ДЕК. При виникненні розбіжностей в оцінці, заслуховувались аргументовані висновки всіх членів ДЕК, а при необхідності ще раз переглядалась графічна частина і пояснювальна записка роботи.

По завершенню роботи державної екзаменаційної комісії дипломні проекти та запис захисту студентів, що захищалися дистанційно, здано в архів коледжу.

Склад кваліфікаційної роботи

Кваліфікаційна робота зі спеціальності 192 «Будівництво та цивільна інженерія» складаються з 2-х частин: графічної (креслень) і текстової (пояснювальна записка).

1. Графічна частина архітектурного розділу виконується дипломниками на шести форматах А-1
2. Пояснювальна записка виконувалась обсягом до 150 аркушів (формату А-4).

В цілому кваліфікаційна робота складався з 5-ти розділів:

1. Архітектурно-будівельна частина
2. Розрахунково-конструктивна частина
3. Організаційно-будівельна частина
4. Економічна частина
5. Охорона праці

Кваліфікаційна робота повністю виконана з використанням комп'ютерної техніки в системі ArchiCAD, AVTOCAD, Revit, Excel, Word всіма студентами коледжу. Значна частина кваліфікаційних робіт виконана на високому технічному рівні із застосуванням прогресивних конструктивних та планувальних рішень, конструкцій та будівельних матеріалів. В конструктивному вирішенні будівель використовувалися сучасні будівельні матеріали, новітні теплозберігаючі технології конструкцій перекрить, стін дахів, що дає значну економію енергоресурсів. Для внутрішнього і зовнішнього оздоблення будинків застосовувалися ефективні матеріали з високими експлуатаційними якостями, що в комплексі з новітніми рішеннями підлог, дахів, дозволяє досягти естетичних сучасних форм інтер'єрів та зовнішнього вигляду будівель.

Також керівником кваліфікаційної роботи проводився нормоконтроль виконаного дипломного проекту з питань дотримання вимог стандартів ДСТУ, ЄСКД, СПДБ.

Завдання на кваліфікаційну роботу були розглянуті та затверджені на засіданні випускної комісії будівельних дисциплін. Заповненні бланки завдань керівники проектів видавали дипломникам, які підшивали їх в пояснювальну

записку. Всі розділи кваліфікаційної роботи підписувались консультантами з виставленням відповідних оцінок.

Керівник проекту виконував аналіз проекту і виставляв підсумкову оцінку проекту в цілому з врахуванням оцінок консультантів.

Тематика та аналіз якості кваліфікаційних робіт

Теми кваліфікаційних робіт були підбрані і затверджені за два тижні до скерування на переддипломну практику 16 березня 2026 н.р., наказ № 53
За видами будівель для спеціальності 192 «Будівництво та цивільна інженерія» дипломні проекти розділяться таким чином:

- Багатоповерхові житлові будинки з вбудованими дошкільними навчальними закладами;
- Готелі;
- Дитячі будинки сімейного типу;
- Археологічні музеї;
- Багатоповерхові житлові будинки з кафе на першому поверсі;
- Дошкільні навчальні заклади;
- Туристичні центри;
- Індивідуальні житлові будинки;
- Багатоповерхові житлові будинки з торговим центром на першому поверсі;
- Багатоповерхову житлові будинки з стоматологічною клінікою на 1-му поверсі;
- Музеї сучасного мистецтва;
- Бази відпочинку;
- Сучасна бібліотека.

За видами будівель для спеціальності 192 «Будівництво та цивільна інженерія» спеціалізація «Реконструкція будівель і споруд» дипломні проекти розділяться таким чином:

- Реконструкція існуючих фундаментів;
- Реконструкція житлових багатоповерхових будинків з переплануванням 1-го поверху під міні-маркет;

- Реконструкція житлових багатоповерхових будинків з переплануванням 1-го поверху під ательє;
- Реконструкція індивідуальних житлових будинків;
- Реконструкція будинків з добудовою, надбудовою;
- Реконструкція нежитлових приміщень;
- Реконструкція будинків під готельно-оздоровчий комплекс;
- Реконструкція гуртожитку під дошкільний навчальний заклад;

При розробці кваліфікованих робіт студентами були використані сучасні планувальні рішення, нові будівельні матеріали, теплозберігаючі конструкції, розроблено детальне планування генпланів та заходи для маломобільної групи населення.

Проектувалися стіни за новими технологіями, з утепленням і сучасним оздобленням, що дає значну економію енергоресурсів.

Всі студентів виконували кваліфіковані роботи з використанням комп'ютерної техніки, працюючи в сучасних програмах. Усі пояснювальні записки були виконані в комп'ютерному варіанті.

Значна частина кваліфікованих робіт виконана на високому технічному рівні, із застосуванням сучасних об'ємно-конструктивних та архітектурно - планувальних рішень, конструкцій, прогресивних будівельних матеріалів, оздоблювальних матеріалів.

Це такі кваліфіковані роботи:

- «Готель на 100 місць в м.Івано-Франківську» - виконала студентка Лойко М.Я., керівник кваліфікованої роботи – Костіна І.М.;
- «Реконструкція двоповерхової медіатеки з надбудовою 3-го поверху та влаштуванням конференц-залу в м.Стрий Львівської області» - виконав студент Нетлюх Д.Р., керівник кваліфікованої роботи - Бокало Н.П.;
- «Реконструкція будинку з добудовою і надбудовою під готельно-оздоровчий комплекс в м.Трускавець Дрогобицького р-ну Львівської області» - виконала студентка Колодій С.І., керівник кваліфікованої роботи – Городняк О.М.;

- «П'ятиповерховий 20-ти квартирний житловий будинок з магазином одягу і офісними приміщеннями на першому поверсі в м.Львові» - виконала студентка Саєнко В.Є., - керівник кваліфікованої роботи - Юсик І.А.;
- «База відпочинку «Шепіт» на 20 місць в с.Гребенів Стрийського району Львівської області» - виконав студент Матвійчук М.Б., керівник кваліфікованої роботи – Лещук Л.В.

Недоліки виконання розділів кваліфікаційних робіт

1. Архітектурно-будівельна частина:

- Генеральний план. Відсутні вертикальні прив'язки, нераціональне розміщення запроектованих будинків до місцевості;
- Відсутнє водовідведення;
- Частково відсутні висотні відмітки на фасаді;
- Не запроектована гідроізоляція фундаментів;
- Частково відсутні прапорці конструкцій перекриття, покриття;
- Відсутні вентиляційні канали;
- На генеральному плані відсутні тротуари, під'їзди до проектуючих будинків.

2. Розрахунково-конструктивна частина:

- На розрахункових схемах не вказані інтенсивність навантаження;
- На схемах армування не вказаний захисний шар бетону для арматурних виробів;
- В таблицях специфікацій до арматурних виробів дехто з дипломників допустили неточності в підрахунку кількості стержні, маси, загальної витрати сталі на елемент.
- В пояснювальній записці при кінцевих обчисленнях формул інколи відсутні одиниці виміру.

3. Організаційно-будівельна частина:

- На аркуші технологічна карта не відображена повністю технологія і організація будівельного процесу;
- Не раціонально підібраний склад ланки для проектування технологічної карти;

- Не раціонально прийнято потік при проектуванні надземної частини будинку в календарному плані будівництва;
- При проектуванні векторів календарного плану будівництва порушена технологія і організація будівельних процесів;
- Допущені помилки в підрахунках обсягів робіт та номенклатурі обсягів робіт;
- Допущені помилки при виборі норм у відомості працевитрат, машиновитрат і потреби в матеріалах;
- Не запроектовані окремі інженерні комунікації на будівельному генеральному плані;
- Відсутні прив'язочні розміри, лінії на аркушах технологічної карти та будівельного генерального плану;
- В окремих дипломах нераціонально запроектовані тимчасові дороги на будівельному генеральному плані;
- Нераціонально прийняті тимчасові побутові приміщення на будівельному генеральному плані;
- Допущені помилки в розрахунках страхового запасу матеріалів;
- У зведеній відомості обсягів робіт відсутні значення та повний розрахунок окремих видів робіт;
- В пояснювальній записці в окремих розрахунках відсутні одиниці виміру.

4. Економічна частина:

- Помилки у виборі одиничних розцінок;
- Допущені помилки в розрахунку техніко-економічних показників;

5. Охорона праці :

- Не повністю висвітлено питання евакуації з приміщень:

Зауваження до захисту кваліфікаційних робіт

В цілому колектив викладачів коледжу успішно справився з поставленим перед ним завданням по наданню допомоги в розробленні кваліфікованої роботи і по їх аналізу, але наявність окремих недоробок, помилок, виявлених під час захисту і відмічених рецензентами, диктує необхідність проаналізувати

більш докладно результати захисту на засіданнях педагогічної ради і циклових комісії спеціальних дисциплін.

Позитивні сторони кваліфікаційних робіт

1. Розрахункова частина дипломного проєкту виконана відповідно до вимог чинних нормативних документів: ДБН В.1.2-2:2006 «Навантаження і впливи» (зі змінами), ДБН В.2.6-98:2009 «Бетонні та залізобетонні конструкції. Основні положення» (зі змінами), ДСТУ Б EN 1992-1-1:2010 (Єврокод 2. Проєктування залізобетонних конструкцій) та ДСТУ 3760:2019 «Прокат арматурний для залізобетонних конструкцій. Загальні технічні умови».
2. У проєкті застосовано чинні нормативні документи та сучасні методики розрахунку конструкцій.
3. Пояснювальна записка та графічні матеріали виконані на належному технічному рівні та відзначаються логічністю і послідовністю викладення матеріалу.
4. Прийняті проєктні рішення є технічно обґрунтованими та відповідають вимогам надійності й безпеки будівельних конструкцій.

Результати захисту кваліфікаційних робіт за 2025- 2026 н.р.

наведені у таблиці:

Найменування відділення і шифр спеціальності	Кількість студентів на початок захисту дипломних проекту	Допущено до захисту дипломних проекту	Захистили дипломні проекти	Оцінки			Отри мали «2»
				«5»	«4»	«3»	
чоловік				чоловік, %			
1	2	3	4	5	6	7	8
192 «Будівництво та цивільна інженерія»	53	53	53	20 37,0 %	19 35,0 %	14 0,26 %	-

Голови ДЕК



Петро ХОЛОД

Андрій МАЗУРАК