

Звіт
про роботу Державної кваліфікаційної комісії з спеціальності
191 «Архітектура та містобудування»
по випуску фахових молодших бакалаврів
у Львівському фаховому коледжі будівництва, архітектури та дизайну
за 2025-2026 н. р.

Для перевірки рівня теоретичної і практичної підготовки випускників коледжу, вирішення питання про присвоєння кваліфікації фаховий молодший бакалавр та видачі державного документа про освіту у 2025-2026 н. р., згідно з Законом України «Про освіту» і наказу Міністерства освіти України від 02.06.93 року №161 наказом по коледжу 55-К/ТР від 8 червня 2026 року, затверджено склад Державної кваліфікаційної комісії:

Комісія

1. Габрель Микола Михайлович – голова комісії, професор, доцент кафедри містобудування, завідувач кафедри архітектурного проектування НУ «Львівська політехніка», доктор технічних наук, науковий ступінь кандидат архітектури.
2. Ходачник Світлана Богданівна - заступник голови комісії, заступник директора з НВР, викладач спецдисциплін.
3. Олійник Руслана Михайлівна - викладач спецдисциплін.

Відповідальним секретарем під час роботи ДКК призначити Кантор Олену Юріївну (на громадських засадах).

Робота ДКК проходила в термін з 18 червня по 25 червня 2025 року.

Керівниками і консультантами дипломних проектів були затверджені викладачі спецдисциплін коледжу.

Рецензентами дипломних проектів наказом директора по коледжу 52-К/ТР від 4 червня 2026 року, були призначені:

1. Онишко Марія Андріївна – архітектор (№2118641700).
2. Заставська Ярина Володимирівна – начальник відділу архітектури, землевпорядкування, екології та природних ресурсів, головний архітектор Оброшинської сільської ради. (№2730301361).
3. Дмитришин Микола Євгенович – ФОП “Дмитришин Н.С.”, архітектор (№2422506576).
4. Нарольський Роман Мирославович – директор, головний архітектор ТзОВ «Нарольський і партнери» (№2728709678).
5. Кашуба Оксана Мирославівна — доктор філософії в галузі архітектури та містобудування, старший викладач кафедри “Архітектурного проектування” НУ “Львівська політехніка. (№2406913784).

Організація захисту дипломних проектів

Захист дипломних проектів проводиться з дотриманням всіх вимог щодо організації захисту проектів та за графіком затвердженим директором коледжу.

Для роботи ДКК було виділено аудиторію №201, обладнану відповідним чином. Також на випадок повітряної тривоги було організовано приміщення для захисту в укритті. На захисті були присутніми 10-15 слухачів, переважно студентів, викладачів коледжу та родичів дипломників.

Під час роботи ДКК створювалась робоча атмосфера, що давала можливість дипломникам повністю розкрити свої знання і рівень підготовки, а Державній кваліфікаційній комісії об'єктивно їх оцінити. Після 10-15 хвилинної доповіді дипломника про зміст проекту, секретарем ДКК оголошувались:

- результати успішності дипломника за час навчання в коледжі;
- відгук керівника дипломного проекту;
- рецензія на дипломний проект;

В процесі захисту дипломнику надавалось слово для відповідей на зауваження керівника та рецензента, а також на питання членів ДКК. Весь цикл захисту одного дипломного проекту тривав біля 30 хвилин. Заслухавши захист дипломних проектів зміни, комісія на закритому засіданні детально обговорювала захист і якість дипломних проектів, після чого виносились рішення про кінцеву підсумкову оцінку з врахуванням:

- результатів навчання в коледжі;
- відгуку керівника дипломного проекту і його оцінки;
- оцінки дипломного проекту рецензентом;
- якості захисту дипломного проекту.

Після захисту дипломника слово надавалось керівникові дипломного проекту. Підсумкова оцінка за дипломний проект виставлялась з врахуванням думки всіх членів ДКК.

При виникненні розбіжностей в оцінці, заслуховувались аргументовані висновки всіх членів ДКК, а при необхідності ще раз переглядалась графічна частина і пояснювальна записка проекту.

Склад дипломних проектів

Дипломні проекти зі спеціальності 191 «Архітектура та містобудування» складаються з 2-х частин: графічної (креслень) і текстової (пояснювальна записка).

1. Графічна частина архітектурного розділу виконується дипломниками на трьох аркушах розміром 1189 x 841 мм (формату А 0), або на одному аркуші розміром 1189 x 2520 мм.
2. Пояснювальна записка виконувалась обсягом до 50 аркушів (формату А 4).

В цілому дипломний проект складався з 5-ти розділів:

Містобудівельний, в якому давались рішення: генпланів, прив'язки будівлі до території, профілі доріг, вирішення благоустрою та озеленення території, ТЕП.

Архітектурний, в якому давались рішення: поверхових планів, експлікації приміщень, плану перекриття, покриття, покрівлі, розрізів, фасадів, перспектива, інтер'єри, архітектурно-будівельних деталей і вузлів, кольорове опорядження фасадів.

Розрахунково-конструктивний розділ, в якому подано розрахунок та конструювання залізобетонних та дерев'яних конструктивних елементів.

Економічний, в якому проводились підрахунки обсягів робіт надземної частини, інвесторська кошторисна документація, визначались техніко-економічні показники проекту.

Розділ з охорони праці та цивільного захисту, в якому описано соціально-економічні, організаційно-технічні, санітарно - гігієнічні заходи та засоби, спрямовані на збереження здоров'я і працездатності людини в процесі праці.

Також керівником дипломного проекту проводився нормо контроль виконаного дипломного проекту з питань дотримання вимог стандартів ДСТУ, ЄСКД , СПДБ. Завдання на дипломне проектування були розглянуті та затверджені на засіданні випускної комісії архітектурних дисциплін.

Заповненні бланки завдань керівники проектів видавали дипломникам, які підшивали їх в пояснювальну записку. Всі розділи дипломного проекту підписувались консультантами з виставленням відповідних оцінок.

Керівник проекту виконував аналіз проекту і виставляв підсумкову оцінку проекту в цілому з врахуванням оцінок консультантів.

Тематика та аналіз якості дипломних проектів

Теми дипломних проектів були підібрані і затверджені за два тижні до скерування на переддипломну практику.

За видами будівель теми дипломних проектів розподілялись таким чином:

№ пп	Тема проекту	кількість
1.	Багатофункціональна офісна будівля з мистецьким центром	1
2.	Центр реабілітації	1
3.	Спортивно-реабілітаційний центр	1
4.	Дошкільний навчальний заклад	1
5.	Історико-культурний заповідник	2
6.	Автомобільний центр	2
7.	Дитячі будинки сімейного типу	2
8.	Центр психологічної реабілітації	2
9.	Багатофункціональна будівля з офісними та навчальними приміщеннями	1
10.	Початкова загальноосвітня школа - пансіон	1
11.	Інформаційно-освітній центр з медіотекою та громадським простором	1
12.	Еко-рекреаційний комплекс	1

13.	Багатофункціональний діловий центр	2
14.	Готельно-ресторанний відпочинковий комплекс	2
15.	Будинок для людей старшого віку	1
16.	Центр державної комунікації та публічного управління	1
17.	Меморіальний комплекс	3
18.	Багатоквартирний житловий будинок з приміщеннями громадського призначення	3
19.	Готель	3
20.	Дослідницький центр	1
21.	Дитячий оздоровчий табір	1
22.	Туристичний готель	1
23.	Банно-оздоровчий комплекс	1
24.	Художня галерея	1
25.	Багатофункціональний торговельний центр	1

В якості тем дипломних проєктів були затверджені будівлі громадського призначення, меморіальні комплекси, спортивно-відпочинкові, ресторанно - відпочинкові, багаторівневі стоянки, дошкільні навчальні заклади, спортивно - оздоровчі заклади, готельно - відпочинкові центри, будинки сімейного типу, житлова будівля з офісними приміщеннями, офісний центр з приміщеннями комерційного призначення, еко-рекреаційний центр, реабілітаційний центр, центр психологічної реабілітації, банно-оздоровчий центр, дитячий оздоровчий центр, художня галерея, школи-пансіонату, готелі, дослідницький центр.

При розробці проєктів студентами були використані сучасні планувальні рішення, нові будівельні матеріали, теплозберігаючі конструкції, розроблено детальне планування генпланів та заходи для маломобільної групи населення.

Велику увагу приділялося проектуванню укриття та заходів для маломобільних верств населення, що є актуальним на сьогодні.

Проектувалися стіни за новими технологіями, з утепленням і сучасним оздобленням, що дає значну економію енергоресурсів.

Велика увага приділялася формотворенню об'ємів, кольоровому вирішенню оздоблення фасадів та інтер'єрів. Також в проєктах передбачено заходи для маломобільних верств населення.

Всі студентів виконували проєкти з використанням комп'ютерної техніки, працюючи в сучасних програмах. Усі пояснювальні записки були виконані в комп'ютерному варіанті. Креслення та пояснювальні записки оформлені згідно існуючих нормативних вимог.

Значна частина дипломних проєктів виконана на високому технічному рівні, із застосуванням сучасних об'ємно - конструктивних та архітектурно - планувальних рішень, конструкцій, прогресивних будівельних матеріалів, оздоблювальних матеріалів.

Це такі проекти:

№ з.п.	Прізвище, ініціали дипломника	Тема дипломного проєкту
1.	Веселовська Марта Степанівна	Багатофункціональна будівля з офісними навчальними приміщеннями для реалізації міжнародних освітніх програм по вул. Підстригача, 4 у м. Львові
2.	Дмитроца Вікторія Романівна	Інформаційно -освітній центр з медіотекою та громадським простором по вул. Генерала Чупринки, 103 у м. Львові
3.	Гойванович Роман Іванович	Історико-культурний заповідник “Стільське городище”, Візит-центр у с. Ілів Львівської області
4.	Павлусь Вікторія Петрівна	Багатоквартирний житловий будинок зі сховищем для укриття та прибудованим пунктом незламності в житловому масиві “Білогорща-1” м. Львова
5.	Петренко Софія Романівна	Дитячий будинок сімейного типу з приватною аптекою в с. Миклашів Львівського району Львівської області
6.	Брітік Вікторія Андріївна	Еко-рекреаційний комплекс з готелем, рестораном та відновленням прибережної зони водойми у с. Відники Львівського району Львівської області
7.	Серафим Адріана Володимирівна	Військове меморіальне кладовище з парком пам`яті в с. Басівка Львівського району Львівської області
8.	Садовська Оксана Олегівна	Історико-культурний заповідник “Стільське городище”, реконструкція приміщень під музей у с. Стільсько Львівської області
9.	Струк Віра Тарасівна	Готель класу *** на 100 місць у житловому масиві “Білогорща-2” у м. Львові
10.	Грінченко Володимир Олексійович	Центр реабілітації у житловому мікрорайоні Білогорща 2 по вул. Житлова, 5 у м. Львові
11.	Степанова Анна-Марія Русланівна	Багатофункціональна офісна будівля з мистецьким центром по вул. Пасічна, 148 у м. Львові

Дипломні проєкти виконані на високому та достатньому рівні. А також відзначені комісією недоліки виконання містобудівельного розділу, архітектурного розділу, розрахунково-конструктивного, економічного та розділу охорони праці.

Недоліки виконання містобудівельного розділу:

Слабо опрацьовано Генплан, відсутня прив'язка будівлі до вулиць, відсутня ситуаційна схема, недостатня кількість паркомісць, непередбачено паркомісця для осіб з інвалідністю, не дотримано нормативних відстаней, невірно показано заїзд на територію, невірний радіус заокруглення дороги, відсутній майданчик для накопичення автомобілів: Відсутня прив'язка до місцевості, невдала орієнтація будівлі, не показана ділянка на ситуаційній схемі, відсутнє місце для побутових відходів, недостатньо опрацьовано Генплан, непродумані доїзди, недосконале функціональне зонування території, не влаштовані заїзди на автостоянку, не передбачено об'їзду будівлі пожежною машиною.

Недоліки виконання архітектурного розділу:

Не враховані сходові клітки для евакуації. Сауна розташована в підвальному поверсі, недостатньо опрацьована вхідна зона, недостатньо опрацьовано технологію розмежування потоків, відсутні вентканали на планах, відсутні укриття, при опрацюванні планів не вирішено питання інсоляції, відсутні снігозатримувачі, невірно пораховані площі приміщень, відсутній антураж на фасадах, занадто крутий ухил пандуса підйому автомобілів, невиразна подача, недостатньо виразне виконання креслень, недостатньо опрацьовані візуальні зображення, вузли не відповідають проекту, відсутній санвузол в укритті, не опрацьовано пожежна безпека при вирішенні поверхових планів, допущено технічні помилки в ПЗ, не дотримано вимог оформлення ПЗ, не передбачено другий евакуаційний вихід, недостатньо продумано шляхи евакуації, не в повній мірі враховано вимоги інклюзивності, не передбачено другий ліфт, недостатньо продумано шляхи обслуговування столиків в ресторані, недостатньо продумана функція обслуговування в автосалоні, відсутні сходи на плані 1 поверху, що ведуть в цокольне приміщення, невдало опрацьована технологічна схема центру продажу та обслуговування автомобілів, замала площа паливної.

Недоліки розрахунково-конструктивного розділу:

Допущено певні неточності у коефіцієнтах при визначенні розрахункових опорів матеріалів, недотриманий окомірний масштаб арматурних виробів прогону, не проставлені розміри арматурних виробів, при розрахунку не вказано посилення на нормативні документи.

Недоліки виконання економічного розділу:

При підрахунку обсягів робіт допущені певні помилки, не враховані окремі витрати та роботи в Локальному кошторисі на загально будівельні роботи.

Недоліки виконання розділу з охорони праці:

Не повністю висвітлено питання евакуації з приміщень.

Зауваження до захисту дипломних проектів

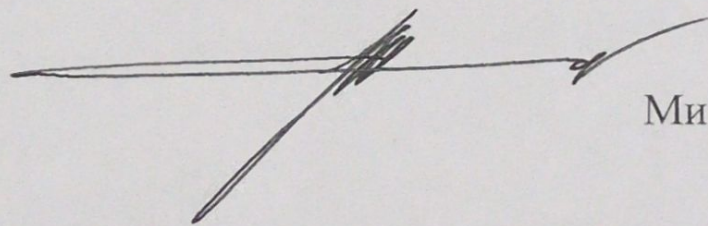
В цілому колектив викладачів коледжу успішно справився з поставленим перед ним завданням по наданню допомоги в розробленні дипломних проектів і по їх аналізу, але наявність окремих недоробок, помилок, виявлених під час захисту і відмічених рецензентами, диктує необхідність проаналізувати більш докладно результати захисту на засіданнях педагогічної ради і циклових комісій спеціальних дисциплін.

Результати захисту дипломних проєктів за 2025-2026 н.р.

наведені у таблиці:

Найменування відділення і шифр спеціальності	Кількість студентів на початок дипломного проєкту- вання	Допущено до захисту дипломних проєкту	Захистили дипломні проєкти	Оцінки			Отри мали «2»
				«5»	«4»	«3»	
Чоловік				чоловік, %			
1	2	3	4	5	6	7	8
191 «Архітектура та містобудування»	37	37	37	32 86,5 %	5 13,5 %	- - %	-

Голова ДЕК



Микола ГАБРЕЛЬ